BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1410-7/21
Mostar, 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi AUTOCENTAR MERKUR d.o.o. Banja Luka, broj: 71/21 od 17. 05. 2021. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju, broj: FZ3/5/2-11-2-2218-1/21 od 12. 05. 2021. godine u predmetu nabave: *Nabavka auto guma za potrebe službenih vozila Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje*, ugovornog tijela Federalni zavod za mirovinsko i invalidsko osiguranje, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 01. 07. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** AUTOCENTAR MERKUR d.o.o. Banja Luka, broj: 71/21 od 17. 05. 2021. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju, broj: FZ3/5/2-11-2-2218-1/21 od 12. 05. 2021. godine u predmetu nabave: *Nabavka auto guma za potrebe službenih vozila Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje*, ugovornog tijela Federalni zavod za mirovinsko i invalidsko osiguranje **kao osnovana.**

2. **Poništava se** Obrazac za cijenu ponude Aneks 2 koji čini sastavni dio tenderske dokumentacije, broj: FZ3/5/2-11-2-2218-1/21 od 12. 05. 2021. godine u predmetu nabave: *Nabavka auto guma za potrebe službenih vozila Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje* **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Federalni zavod za mirovinsko i invalidsko osiguranje (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je pokrenulo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u predmetu nabave: *Nabavka auto guma za potrebe službenih vozila Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje*

(Obavještenje o nabavi 1023-7-1-125-3-34/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 12. 05. 2021. godine).

AUTOCENTAR MERKUR d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu, broj: 71/21 od 17. 05. 2021. godine na Tendersku dokumentaciju, broj: FZ3/5/2-11-2-2218-1/21 od 12. 05. 2021. godine u predmetu nabave: *Nabavka auto guma za potrebe službenih vozila Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje*, ugovornog tijela Federalni zavod za mirovinsko i invalidsko osiguranje.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.05.2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 03.06.2021. godine.

AUTOCENTAR MERKUR d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu po konkurentskom zahtjevu, broj: FZ 3/5/2-11-2-2218-1/21 i obavještenju o nabavci 1023-7-1-125-3-34/21 objavljenom 12. 05. 2021. godine u predmetu nabave autoguma jer stavke u obrascu za cijenu ponude Aneks 2 od 8-12 upućuju samo na jednog proizvođača, Bridgestona uslijed čega ulaže žalbu pozivajući se na sljedeće članove ZJN:

Član 3, stav 1 *ZJN* Ugovorni *organ* dužan je da postupa transparentno, da se u postupke javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Član 54 stav 1 Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak *i* nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna *za* sve korisnike..

Član 54 stav 9 Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ni na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene - su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze na definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba žalitelja, dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

„Ugovorno tijelo Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje pokrenulo je konkurentski postupak javne nabavke: Nabavka auto guma za potrebe službenih vozila Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje za koji je objavljena obavijest o nabavi na Portalu javnih nabava pod brojem: 1023-7-1-125-3-34/21 od 12.05.2021. godine. Ponuđač

..AUTOCENTAR MERKUR., d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu putem emela dana 17.05.2021. Žalitelj predmetnom žalbom pobija tendersku dokumentaciju te ističe da je ista nezakonita i suprotna Zakonu o javnim nabavkama BiH, te stiče da je ugovorno tijelo prekršilo Zakon o javnim nabavama, odnosno da je predmetna tenderska dokumentacija nezakonita iz slijedećih razloga. Stavke u obrascu za cijenu ponude Aneks 2 od 8- do 12 upućuju samo na jednog proizvođača. Bridgestone. Ulaže žalbu i poziva se na članak 3. stavak 1. Zakona o javnim nabavama , da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabave postupa ne diskriminirajuće, na članak 54. stavak 1. da tehnička specifikacija omogući svim kandidatima nediskriminirajući pristup nadmetanju i na članak 54. stavak 9. osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača.
Shodno istaknutim navodima žalitelja Ugovorni organ smatra da su isti neosnovani, da je Ugovorni organ pravilno primijenio materijalno pravo i da nije počinio povrede postupka u predmetnoj javnoj nabavci, te se žalba žalitelja odbacuju kao neosnovana.

U pripremi predmetne tenderske dokumentacije Ugovorni organ je postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavka BiH ("Službeni glasnik BiH", br: 39/14), podzakonskim aktima Uputstvom o pripremi tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14). U tenderskoj dokumentaciji su date potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su ponuđačima učesnicima u postupku javne nabavke dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće na konkurentnoj osnovi tako da osigurava svim ponuđačima jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju. Ugovorno tijelo Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje pokrenulo je konkurentski postupak javne nabavke: Nabavka auto guma za potrebe službenih vozila Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje za koji je objavljena obavijest o nabavi na Portalu javnih nabava pod brojem: 1023-7-1-125-3-34/21 od 12.05.2021. Ponuđač „AUTOCENTAR MERKUR„ d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu istu je dostavio putem emaila dana 17.05.2021. Kako žalitelj navodi da su oznake na specifikaciji Aneks 2 tenderskog obrasca za cijenu ponude stavke od 8 do 12 diskriminirajuće i da upućuju samo na jednog proizvođača Bridgestone navodi nisu točni, jer isti samo paušalno navodi bez ikakvih argumenata da se radi o diskriminaciji. Oznake na specifikaciji Aneksu 2 tenderskom obrascu za cijenu ponude, nisu diskriminirajuće radi se o generičkim oznakama koja uključuje slijedeće rubrike: dimenziju, indeks nosivosti i brzinu min, namjena ljetna/zimska, EU oznaka za potrošnju goriva, EU oznaka za prijanjanje na mokroj podlozi, jedinična mjera, količina. Žalitelj ni čim ne potkrepljuje navod žalbe da stavke od 8 do 12 tenderskog obrasca za cijenu ponude upućuju samo na jednog proizvođača Bridgestone, ne vidimo nikakav razlog ulaganja žalbe, samo odugovlačenje postupka, u prilogu dostavljamo tenderski obrazac za cijenu ponude Aneks 2.
Ističemo da Ugovorni organ postupa skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) poštujući opće principe jednakog tretmana, principe pravične i otvorene

konkurencije i ekonomičnosti, prema svim ponuđačima postupa jednako i ne diskriminirajuće, na način koji osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju svim učesnicima u predmetnom postupku javne nabavke, te su samim time su navodi žalitelja neosnovani. Smatramo da su navodi žalitelja ..AUTOCENTAR MERKUR„ d.o.o. Banja Luka neosnovani, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u cijelosti odbije žalbu kao neosnovanu."

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1410-4/21 od 28.05.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela smatra da je izjašnjenje ugovornog tijela nepotpuno i neargumentirano iz sljedećih razloga:

„EU oznaka za prijanjanje na mokroj podlozi" je ocjena za kočenje pri mokrim uslovima. EU ocjenjivanje usredotočuje se samo na jedan aspekt prianjanja na vlažnim površinama - performanse gume na mokrim podlogama. Performanse se ocjenjuju između klase A i klase G. Gume s visokom ocjenom prianjanja na vlažnim površinama brže će se zaustaviti na vlažnim cestama pri kočenju do kraja. A je najviša ocjena (izvor: https://ec.europa.eu).
Gume s visokom ocjenom prianjanja na vlažnim površinama brže će se zaustaviti na vlažnim cestama pri kočenju do kraja. A je najviša ocjena (izvor: https://ec.europa.eu).

Uzimajući u obzir zahtjeve Ugovornog organa koji se odnose na dimenziju, indeks nosivosti i brzine min. i EU oznaka za prijanjanje na mokroj podlozi iz Obrasca za cijenu ponude-roba, Aneks 2 stavke pod rednim brojem:

8. 215/60R16 99 H A
9. 205/60R/16 96 H A
10. 205/55R/16 94 V A
11. 195/65R/15 91 H A
12. 175/70R/14 88 T A

Kao i zahtjeve da sve ponuđene gume moraju:

1. Imati minimalno navedene oznake energetske učinkovitosti ili bolje od traženih.

Dokaz:

- Katalog sa navedenom dimenzijom, markom, tipom, indeksom nosivosti i brzine i oznakama energetske učinkovitost

- ispis službene stranice proizvođača sa navedenom dimenzijom markom, tipom, indeksom nosivosti i brzine i oznakama energetske učinkovitosti

- naljepnicu sa gume sa navedenom dimenzijom, tipom, indeksom nosivosti i brzine i oznakama energetske učinkovitosti

Jasno upućuju samo na jednog proizvođača „Brigestone" (izvor https://www.bridgestone.com/).

U prilogu dostavljamo obrazac za cijenu ponude-robe - Aneks 2 i kataloge, kao dokaze koji upućuju na jednog proizvođača.

U skladu sa gore navedenim, Ugovorni organ nije nigdje naveo mogućnost „ili ekvivalent" ni u Obrascu za cijenu ponude - roba, Aneks 2, kao ni u Tenderskoj dokumentaciji, što se kosi sa Zakonom o javnim nabavkama BiH:

Član 54.

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

- Usvoji našu žalbu u potpunosti.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama."

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju jer ista za stavke 8 – 12 u Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 upućuju na određenog proizvođača odnosno Bridgestone, uslijed čega tvrdi da se radi o nezakonitoj tenderskoj dokumentaciji upućujući na odredbe članka 3. i članka 54. ZJN, dok ugovorno tijelo u svom izjašnjenju tvrdi da je tenderska dokumentacija sačinjena sukladno odredbama ZJN i podzakonskim aktima odnosno Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).

Razmatrajući žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, te utvrđuje da je u Aneksu 2 Tenderski obrazac za cijenu ponude – roba za redni broj 8 pod dimenzijom, indeksom nosivosti i brzine min navedeno 215/60R16 99 H, namjena zimska, EU oznaka za potrošnju goriva C, EU oznaka za prijanjanje na mokroj podlozi A, jedinica mjere kom, količina 8, za redni broj 9 pod dimenzijom, indeksom nosivosti i brzine min navedeno 205/60/R/16 96 H, namjena zimska, EU oznaka za potrošnju goriva C, EU oznaka za prijanjanje na mokroj podlozi A, jedinica mjere kom, količina 12, za redni broj 10 pod dimenzijom, indeksom nosivosti i brzine min navedeno 205/55/R16 94 V, namjena zimska, EU oznaka za potrošnju goriva C, EU oznaka za prijanjanje na mokroj podlozi A, jedinica mjere kom, količina 12, za redni broj 11 pod dimenzijom, indeksom nosivosti i brzine min navedeno 195/65R/15 91 H, namjena zimska, EU oznaka za potrošnju goriva C, EU oznaka za prijanjanje na mokroj podlozi A, jedinica mjere kom, količina 8, i za redni broj 12 pod dimenzijom, indeksom nosivosti i brzine min navedeno 175/70R/17 88 T, namjena zimska, EU oznaka za potrošnju goriva C, EU oznaka za prijanjanje na mokroj podlozi A, jedinica mjere kom, količina 4.

Uvidom u ispis ponuda guma (dostavljen uz odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela) katalog sa dimenzijama, markom, tipom, indeksom nosivosti i brzine i oznakama energetske učinkovitost, utvrđeno je:

- da tražena roba pod rednim brojem 8 odgovara gumi proizvođača Bridgestone Blizzak LM 005 sa istovjetnim specifikacijama u pogledu dimenzije, indeksom nosivosti i brzine min, namjeni, EU oznaci za potrošnju goriva, EU oznaci za prijanjanje na mokroj podlozi;

- da tražena roba pod rednim brojem 9 odgovara gumi proizvođača Bridgestone Blizzak LM 005 sa istovjetnim specifikacijama u pogledu dimenzije, indeksom nosivosti i

brzine min, namjeni, EU oznaci za potrošnju goriva, EU oznaci za prijanjanje na mokroj podlozi;

- da tražena roba pod rednim brojem 10 odgovara gumi proizvođača Bridgestone Blizzak LM 005 sa istovjetnim specifikacijama u pogledu dimenzije, indeksom nosivosti i brzine min, namjeni, EU oznaci za potrošnju goriva, EU oznaci za prijanjanje na mokroj podlozi,

- da tražena roba pod rednim brojem 11 odgovara gumi proizvođača Bridgestone Blizzak LM 005 sa istovjetnim specifikacijama u pogledu dimenzije, indeksom nosivosti i brzine min, namjeni, EU oznaci za potrošnju goriva, EU oznaci za prijanjanje na mokroj podlozi,

- da tražena roba pod rednim brojem 12 odgovara gumi proizvođača Bridgestone Blizzak LM 005 sa istovjetnim specifikacijama u pogledu dimenzije, indeksom nosivosti i brzine min, namjeni, EU oznaci za potrošnju goriva, EU oznaci za prijanjanje na mokroj podlozi.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo je nesporno zaključilo da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 2 Obrascu za cijenu ponude za stavke 8, 9, 10, 11 i 12 navelo tehničke specifikacije guma koje upućuju na određenog proizvođača guma Bridgestone.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da su Tehničke specifikacije propisane člankom 54 ZJN na način Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike (stavak 1.), Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi (stavak 9.).

Kako je nesporno ovo tijelo utvrdilo da predmetna tenderska dokumentacija u Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 upućuje na određenog proizvođača guma Bridgestone, to su osnovani navodi žalitelja kada osporava predmetnu tendersku dokumentaciju iz gore navedenih razloga, uslijed čega se utvrđuje da je žalba osnovana.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i sačiniti obrazac za cijenu ponude Aneks 2 u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- AUTOCENTAR MERKUR d.o.o. Banja Luka
- Federalni zavod za mirovinsko i invalidsko osiguranje
- evidencija
- a/a